

### Obrazac 3.

#### FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

L. JAGERA 1, OSIJEK

(adresa nadležne jedinice)

FINANCIJSKA AGENCIJA  
RC OSIJEK

11-01-2018

Nadležni trgovački sud TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

Poslovni broj spisa ST-1703/17

PREDSTEČAJNE NAGODBE  
PRIMANJE / OTPREMA  
KLASA 110-04/18-001  
04-06-18-93

### PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

#### PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

OSJETNICA SAHA MIŠEVIĆ

OIB 17448143522

Adresa / sjedište

L. JAGERA 29

#### PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

GRADNJA d.o.o.

OIB 77971360833

Adresa / sjedište

ZIBARSKA 1, OSIJEK

#### PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

PRESDA OPCIJSKOG SUDA U OSIJEKU Pr-764/15, OD 17.05.2016, UGOVOR

Iznos dospjele tražbine 95.336,67 (kn)

Glavnica 83.019,15 (kn)

Kamate 12.317,52 (kn)

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka  
(kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

PRESDA Pr-764/15 OD 17.05.2016, UGOVOR O CESIJI OD 14.10.16.

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos 95.336,67 (kn)

Naziv ovršne isprave

PRESDA OPCIJSKOG SUDA U OSIJEKU Pr-764/15

O CESIJI OD 14.10.16.  
ODRAČUN KAMATA

**PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:**

Pravna osnova razlučnog prava

---

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

---

Iznos tražbine \_\_\_\_\_ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

**PODACI O IZLUČNOM PRAVU:**

Pravna osnova izlučnog prava

---

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

---

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

OSIJEK, 10.01.2018.

Potpis vjerovnika

Sanja Mišević

ODVJETNICA

**Sanja Mišević**

Osijek, L. Jagera 24/II

tel/fax: 031 204 068

mcb. 098 630 392

OIB: 17448143522

Dolje potpisane ugovorne strane zaključuju dana 14.10.2016. godine u Osijeku

### UGOVOR O CESIJI

**CESUS (dužnik):** DRUŠTVO S OGRANIČENOM ODGOVORNOSTU GRADNJA OSIJEK, GRADNJA D.O.O. iz Osijeka, Ribarska 1, OIB: 77971360833

**CEDENT (vjerovnik, ustupitelj potraživanja):** Vedran Kulovac iz Osijeka, Baranjska 84, OIB: 88456562904

**CESIONAR (novi vjerovnik):** Odvjetnica Sanja Mišević iz Osijeka, L. Jagera 24, OIB: 17448143522

#### Članak 1.

Predmet ovog Ugovora je prijenos Cedentovog potraživanja definiranog ovim ugovorom na Cesionara.

#### Članak 2.

Cedent ima potraživanje od Cesusa po osnovi pravomoćne presude Općinskog suda u Osijeku Pr-764/15, od 17.05.2016. godine i to:

- 42.437,95 kuna bruto (31.997,50 kuna neto) sa zateznim kamatama na bruto iznos koje su pobliže uređene Presudom
- 29.956,20 kuna sa zateznim kamatama koje su pobliže uređene Presudom
- 10.625,00 kuna sa zateznim kamatama koje su pobliže uređene Presudom

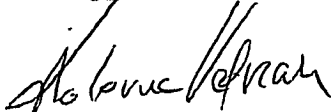
#### Članak 3.

Cedent ovim ugovorom prenosi sva svoja potraživanja prema Cesusu iz članka 2. ovog Ugovora, zajedno sa svim sporednim pravima (kamata) na Cesionara.

#### Članak 4.

Na sve odnose koji nisu uređeni ovim Ugovorom primjenjuju se odredbe Zakona o obveznim odnosima.

CEDENT



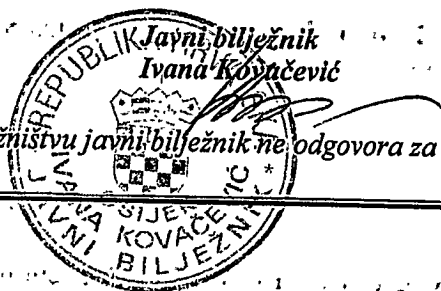
CESIONAR

ODVJETNICA  
**Sanja Mišević**  
Osijek, L. Jagera 24  
tel/fax: 031 204 068  
mob: 098 630 392  
OIB: 17448143522

***Ja, javni bilježnik, Ivana Kovačević, Osijek, Kapucinska 23 potvrđujem da je VEDRAN KULOVAC, Osijek, Baranjska ulica 84, čiju sam istovjetnost utvrdila uvidom u osobnu iskaznicu, br. 110880554 izdanu od PU Osječko-baranjska, u mojoj nazočnosti priznao potpis na pismenu kao svoj. Potpis na pismenu je istinit. Javnobilježnička pristojba za ovjeru po tar. br. 11. st.4. ZJP u iznosu od 10,00 kn naplaćena je i poništena na primjerku koji ostaje za arhiv. Javnobilježnička nagrada zaračunata u iznosu od 30,00 kn + PDV 25% (7,50 kn), a trošak 0,00 kn + PDV 25% (0,00 kn).***

***Broj: OV-771/16  
Osijek, 28.12.2016.***

***Temeljem čl. 77. st. 4. Zakona o javnom bilježništvu javni bilježnik ne odgovara za sadržaj pismena na kojemu ovjerava potpis.***





Republika Hrvatska  
Općinski sud u Osijeku  
Europske avenije 7  
31000 Osijek

19.10

23. P: Pr-764/2015-13

U IME REPUBLIKE HRVATSKE  
P R E S U D A

Općinski sud u Osijek, po sucu toga suda Mirni Grgić Radojčić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja VEDRANA KULOVCA iz Osijeka, Baranjska 84, OIB: 884565562904, zastupan po pun. Sanji Mišević, odvjetniku iz Osijeka, protiv tuženika DRUŠTVO S OGRANICENOM ODGOVORNOŠĆU GRADNJA OSIJEK iz Osijeka, Ribarska 1, OIB: 79971360833, radi otkaza, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave u prisutnosti punomoćnika partičnih stranaka, dana 20. travnja 2016. godine, na ročištu za donošenje i objavu presude dana 17. svibnja 2016. godine,

presudio je

I/ Utvrđuje se da je nedopušten Otkaz ugovora o radu od 8. svibnja 2015. kojom je tuženik, DRUŠTVO S OGRANICENOM ODGOVORNOŠĆU GRADNJA OSIJEK d.o.o. iz Osijeka, Ribarska 1, OIB: 77971360833, otkazao ugovor o radu tužitelju Vedranu Kulovcu iz Osijeka, Baranjska 84, OIB: 884565562904, pa se utvrđuje da tužiteljev radni odnos nije prestao.

II/ Određuje se sudski prestanak tužiteljevog radnog odnosa s danom 16. siječnja 2016. godine.

III/ Nalaže se tuženiku da tužitelju isplati naknade plaća u iznosu od 42.437,95 kuna bruto, zajedno sa pripadajućom kamatnom stopom, prema eskontnoj stopi HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, uvećanoj za 5 postotnih poena, a koja teče:

- za svibanj 2015. godine, na iznos od 4.992,70 kn, od 15.06.2015., do isplate,
- za lipanj 2015. godine, na iznos od 4.992,70 kn, od 15.07.2015., do isplate,
- za srpanj 2015. godine, na iznos od 4.992,70 kn, od 15.08.2015., do isplate,
- za kolovoz 2015. godine, na iznos od 4.992,70 kn, od 15.09.2015., do isplate,
- za rujanj 2015. godine, na iznos od 4.992,70 kn, od 15.10.2015., do isplate,
- za listopad 2015. godine, na iznos od 4.992,70 kn, od 15.11.2015., do isplate,
- za studeni 2015. godine, na iznos od 4.992,70 kn, od 15.12.2015., do isplate,
- za prosinac 2015. godine, na iznos od 4.992,70 kn, od 15.01.2016., do isplate,
- za siječanj 2016. godine, na iznos od 2.496,35 kn, od 15.02.2016., do isplate.

IV/ Nalaže se tuženiku da na ime naknade štete zbog sudskog raskida ugovora o radu isplati iznos od 29.956,20 kuna zajedno sa zateznim kamatama po stopi koja se obračunava za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena od dana 17. svibnja 2016. godine kao dana donošenja presude do isplate.

V/ Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi troškove ovog postupka u visini od 10.625,00 kn, zajedno sa zateznim kamatama po stopi koja se obračunava za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena od dana 17. svibnja 2016. godine kao dana donošenja presude do isplate, sve u roku od 8 dana.

U preostalom dijelu zahtjev za trošak odbija se kao neosnovan.

### Obrazloženje

Tužitelj u tužbi navodi da je od travnja 2011. do 11. svibnja 2014. god. neprekidno bio zaposlen kod tuženika na radnom mjestu VKV vozača II grupe, dok je od 19. travnja 2014. bio zaposlen temeljem ugovora o radu na neodređeno vrijeme. Navodi da mu je tuženik otkazao ugovor o radu sa danom 8. svibnja 2015. god. a zbog navodno postojane osobito važne činjenice zbog koje nastavak radnog odnosa uz uvažavanje svih okolnosti i interesa obiju ugovornih strana nije moguć, a iz čega je vidljivo da je ugovor o radu otkazan izvanrednim otkazom.

Iz tuženikove odluke o otkazu ističe da nije vidljivo zbog koje je konkretno povrede njemu otkazan ugovor o radu jer se kao jedini konkretne povrede navode povrede od dana 31.5.2014. i 2.6.2014. god. a za koje je povrede tuženik izdao upozorenje dana 3.6.2014. pa je tako o tim povredama imao saznanja gotovo godinu dana prije donošenja odluke o izvanrednom otkazu koje je doneseno dana 8. svibnja 2015. god. Navodi da je iz tuženikove odluke o otkazu vidljivo da mu se na teret stavlja neusklađenost tuženikove poslovne dokumentacije izvadaka iz tahografskih listića i otpremnica a temeljem kojih je preuzeta određena količina cementa, no tužitelj ističe da se niti u jednom dijelu ne navodi da li je tuženik ikada utvrdio manjak cementa ili mu je navodnim postupanjem tužitelja nastala kakva šteta. Ističe da tahografske kartice nisu dokumentacija temeljem koje je moguće uopće utvrditi zaprimljenu i isporučenu količinu cementa, te eventualno manjak ili višak, već se isto utvrđuje otpremnicama o preuzetoj i isporučenoj robi.

Navodi da se tuženik u odluci o otkazu poziva i na navodno povredu protokola o obavljanju rasutog tereta, a što je protokol koji kod tuženika ne postoji, niti kod tuženika postoji običaj takvog postupanja, a niti je od tužitelja ikad zatraženo takvo postupanje. Ističe da se iz tog razloga navedeno ne može ni smatrati povredom obveze iz radnog odnosa.

Daljnji navodi iz odluke o otkazu i to o navodno nezakonitom postupanju drugog tuženikovog radnika ističe da nisu ni u kakvoj činjeničnoj niti pravnoj vezi sa eventualnim postojanjem povrede radne obveze od strane tužitelja, te da je bespredmetno tuženikovo obrazlaganje otkaza jednom radniku navodnim povredama koje je napravio drugi radnik.

Ističe tužitelj da je cijelo vrijeme dok je bio u radnom odnosu kod tuženika uredno obavljao svoje radne zadatke po uputama nadređenih osoba i u skladu sa pravilima i uobičajenim načinom obavljanja poslova kod tuženika te u više navrata upozoravao nadređene osobe na neispravnost elektronike u teretnim vozilima, a što rezultira nepravilnošću u radu tahografa.

Tužbom zahtijeva utvrditi da je otkaz ugovora o radu nedopušten, da radni odnos nije prestao, sudski raskid radnog odnosa s danom 16. siječnja 2016.g., da mu se isplati naknada plaće u ukupnom iznosu od 42.437,95 kn bruto s kamatom na svakomjesečne iznose, te naknadu štete u visini od 29.956,20 kn s kamatama.

U odgovoru na tužbu, tuženik tužbu i tužbene zahtjeve osporava u cijelosti kako po osnovi tako i po visini. Ističe da su netočni navodi tužitelja da iz odluke o otkazu nije razvidno zbog koje konkretne povrede je tužitelju uručen otkaz ugovora o radu, a obzirom da je iz obrazloženja odluke o otkazu razvidan opravdani razlog za otkaz ugovora o radu. Protivi se i osporava sve navode iz tužbe i tužbenog zahtjeva te ostaje pri svim navodima iskazanim u odluci o otkazu ugovora o radu broj 7588/15. od 8. svibnja 2015. godine.

U odluci o otkazu se navodi kako je analizom proizvedenih količina betona i otpremnica o zaprimanju cementa na tvornici betona, novi pogon, Divaltova 195, Osijek, nedvojbeno utvrđeno enormno veća količina cementa kao navodno zaprimljena na tvornici betona, od količina cementa utrošenih u proizvodnji betona. Tuženik napominje kako je protiv tužitelja i još dvojice radnika podigao i kaznenu prijavu te da je prouzročena šteta u iznosu od 6.437.583,75 kn.

Uvidom u tahograf listiće za vozilo OS 273 KA u dane 30. ožujka 2015. 1. travnja 2015. i 10. travnja 2015. kojim je upravljao tužitelj, putne radne listove broj 650260 od 30. ožujka 2015. godine, broj 645965 od 1. travnja 2015. i broj 655254 od 10. travnja 2015. koje je sačinio tužitelj i otpremnice cementa od 30. ožujka 2015. godine broj OTP-15-04286, OTP-15-04302, otpremnice od 1. travnja 2015. godine broj OTP-15-04509, OTP-15-04531, OTP-15-04558, OTP-15-04587, kao i otpremnice od 10. travnja 2015. broj OTP-15-05209, OTP-15-05240, OTP-15-05267, utvrđeno je kako za svaki navedeni dan postoji po jedna otpremnica o zaprimanju cementa od strane Kulovac Vadrana, više u odnosu na broj vožnji imenovanog na relaciji Našice-Osijek, evidentiran u tahograf listićima i putnim radnim listovima za navedene dane.

Slijedom navedenog zaključuje se kako je radnik – tužitelj preuzeo od Našice cement d.d. cement prema otpremnici od 30. ožujka 2015. broj OTP-15-04286, u količini 27,840 t, prema otpremnici od 1. travnja 2015. broj OTP-15-04509 u količini od 27,920 t i prema otpremnici od 10. travnja 2015. broj OTP-15-05209 u količini od 27,980 t, ali u tahograf listićima i u putnim radnim listovima za navedene dane nije evidentirana vožnja i prijevoz cementa iz navedenih otpremnica (OTP-15-04286, OTP-15-04509, OTP-15-05209, iz čega bi bilo vidljivo da je tužitelj preuzeti cement zaista i dovezao na Tvornicu betona, na Novom pogonu, Divaltova 195, Osijek.

Slijedom postupanja tužitelja tuženik je izgubio povjerenje u tužitelja, a što kako navodi sukladno odluci Vrhovnog suda RH broj Revr-820/2005-2 od 23. veljače 2006. godine predstavlja osobito važnu činjenicu zbog koje nastavak radnog odnosa nije moguć.

Tijekom postupka tužitelj je isticao da je iz odluke o otkazu nejasno koja povreda je takva da zbog nje nastanak radnog odnosa više nije moguć jer kao jedinu konkretnu povredu navodi

onu zbog koje je tužitelju izdano upozorenje br. 9155-1/2014, a od koje je prošla više od godinu dana. Navodi da su ostali tuženikovi razlozi svode na to da je izgubio povjerenje u tužitelja a što ne predstavlja zakonit razlog za izvanredni otkaz ugovora o radu. Navodi da tuženik tužitelju stavlja na teret da je utvrdio kako je u tvornici betona zaprimljena veća količina cementa nego što je utrošeno za proizvodnju betona, te da je nejasno o kakvoj povredi radne obveze je ovdje riječ jer su tužiteljevi radni zadaci da prevozi cement teretnim vozilom a ne da kontrolira koliko je tuženik cementa utrošio u proizvodnju betona.

Tuženik u otkazu nije naveo da je utvrdio manjak cementa do kojeg bi došlo navodnom krivnjom tužitelja, već samo da je u proizvodnju utrošio manje cementa nego što je zaprimio.

Tuženik tužitelju stavlja na teret da je po pojedinim otpremnicama preuzeo cement u tvornici cementa, a da taj isti cement nije dovezao u tuženikov pogon, no na otpremnicama koje sam tuženik prilaže vidljivo je da je upravo ona količina koju je tužitelj preuzeo u tvornici cementa zaprimljena u tuženikovom pogonu.

Ističe da je radne zadatke svog radnog mjesta obavljao na način i po uputama izravno nadređenih. navodi da mu je nadređeni cijelo vrijeme bio Dragan Kranjčević te da je tužitelj upute za obavljanje poslova dobivao izravno od njega te je posao i obavljao sukladno dobivenim uputama.

Vezano za priložene tahografske listiće kojima tuženik pokušava dokazati postojanje navodnih povreda u tužiteljevom radu tužitelj je isticao da navedeno uopće nisu tahografski listići iz kojih bi bilo vidljivo vrijeme putovanja i stajanja vozila, već je iz njih vodljivo samo vrijeme u kojem je teretno vozilo bilo u pokretu, a to je 30. ožujka 2015. god. od 5-13 sati, 10. travnja 2015. god. od 5-14,30 sati, 1. travnja 2015. god. od 5-17,30 sati. Navodi da su u teretnom vozilu kojim je tužitelj upravljao konstantno postojali kvarovi elektronike koji znatno utječu na ispravan rad tahografa, a na što je tužitelj tuženika upozoravao cijelo vrijeme, te s kojom činjenicom su upoznati i mehaničari i električari koji su održavali to vozilo.

Ističe da tuženik nije nikada, pa ni u odgovoru na tužbu nije naveo da mu je tužiteljevim postupanjem nastala kakva šteta, da je tužitelj u njegovo ime preuzeo cement, nije ga dovezao ili bilo što slično, već samo paušalno navodi da je za proizvodnju upotrijebljena manja količina sirovina nego što je u pogon zaprimljeno. Ako kojim slučajem tuženik smatra da mu je nastao manjak sirovine, onda je dužan dokazati da je do tog manjka došlo upravo tužiteljevim postupanjem.

Tužitelj osporava tuženikovo pravo na davanje izvanrednog otkaza jer smatra da je nastupila prekluzija na to pravo. Tuženik je dužan dokazati ne samo zakonitost izvanrednog otkaza, već da je taj otkaz dao u zakonom predviđenim rokovima – 15 dana od saznanja da je počinjena teška povreda obveze iz radnog odnosa.

Budući da tuženik samo paušalno navodi da je potrošio manje cementa nego što je zaprimio, a ne navodi niti jednu konkretnu povredu, predlaže da se tuženik izjasni zbog koje je konkretno povrede radne obveze tužitelj dobio izvanredni otkaz, te da dokaže dan saznanja za tu povredu.

Spisu prileži upozorenje broj 9155-1/14 od 3. lipnja 2014. godine kojim je tužitelj upozoren da je dužan uredno izvršavati svoje radne obveze te je upozoren da je parkirao vozilo u kvaru

na prometnici bez postavljanja propisane signalizacije, te je vozilo ostavio bez nadzora sa ciljem vraćanja u ponedjeljak 2. lipnja 2014. , a čime je neposredno ugrozio imovinu u vlasništvu tvrtke Gradnja d.o.o., koja mu je povjerena na upravljanje.

Prileži i tahograf listić za vozilo OS 273 KA i to za dane 30.3. 2015., 1. travnja, 10. travnja 2015. putni radni listovi broj 650260 od 30. ožujka 2015. godine i broj 645965 od 1. travnja 2015. godine i broj 655254 od 10. travnja 2015. godine.

Spisu prileže i otpremnice od 30. ožujka 2015 broj OTP-15-04286, OTP-15-04302, otpremnice od 1. travnja 2015 broj OTP-15-04509, OTP-15-04531, OTP-15-04558, OTP-15-04587, otpremnice od 10. travnja 2015 broj OTP-15-05209, OTP-15-05240 i OTP-15-05267.

U postupku je utvrđeno da je tužitelju otkazan ugovor o radu i to dana 8.5.2015.god., da je tužitelj na odluku o otkazu uložio zahtjev za zaštitu prava.

Kao razlog otkaza u odluci o otkazu se navodi da je analizom proizvedenih količina betona kroz razdoblje od 1. siječnja do 4. svibnja 2015. i otpremnica o zaprimanju cementa na Tvornici betona nedvojbeno utvrđeno enormno veća količina cementa kao navodno zaprimljenog na Tvornici betona od količine cementa koja je utrošena u proizvodnji betona.

Navodi se da je analizom i to uvidom u tahograf listiće za vozilo OS 273 KA u dane 30. ožujka 2015., 1. travnja 2015. i 10. travnja 2015., kojim je upravljao tužitelj, putne radne listove broj 650260 od 30.3.2015., 645965 od 1. travnja 2015., 655254 od 10. travnja 2015. i otpremnice cementa od 30. travnja 2015., 1. travnja 2015. i 10. travnja 2015. je utvrđeno kako za svaki navedeni dan postoji po jedna otpremnica više o zaprimanju cementa od strane tužitelja u odnosu na broj vožnji imenovanog na relaciji Našice-Osijek, evidentiran u tahograf listićima i putnim radnim listovima za navedene dane.

Navodi da se zaključuje da je tužitelj preuzeo od Našica cement d.d. cement prema otpremnici od 30. travnja 2015. godine broj OTP-15-04286 u količini 27,840 t, prema otpremnici od 1. travnja 2015. broj OTP-15-04509 u količini od 27,920 t i prema otpremnici od 10. travnja 2015. broj OTP-15-05209 u količini od 27,980 t, ali u tahograf listićima i putnim radnim listovima za navedene dane nije evidentirana vožnja i prijevoz iz navedene otpremnice (OTP-15-04286, broj OTP-15-04509, OTP-15-05209) iz čega bi bilo vidljivo da je tužitelj preuzeti cement zaista i odvećao na Tvornicu betona. Otpremnicu od 30. ožujka 2015. broj OTP-15-04286, kao i otpremnicu od 1. travnja 2015. broj OTP-15-04509 i od 10. travnja 2015. broj OTP-15-05209, potpisao je radnik Mario Šimunović, kao da je cement evidentiran u navedenim otpremnicama i preuzeo u Tvornici betona.

Tužitelj kao vozač nije redovito prema protokolu vršio potrebno vaganje rasutog tereta, cementa kojeg je prevozio, odnosno nije vagao cisternu sa cementom p o dolasku u tvrtku. Također je utvrđeno da je radnik Mario Šimunović neodgovornim i nesavjesnim obavljanjem poslova, zadataka svog radnog mjesta potpisivao otpremnice kao potvrdu o preuzimanju cementa na Tvornici betona, a da istovremeno uopće nije nazočio istovaru, da nije utvrdio istovarene odnosno preuzete količine cementa. Mario Šimunović po povratku sa godišnjeg odmora potpisivao je otpremnice kao da je preuzeo cement u vrijeme kada je bio na godišnjem odmoru.

Slijedom svega naprijed navedenog tuženik ističe da je izgubio povjerenje u tužitelja kao radnika, a što ističe sukladno presudi Vrhovnog suda broj Revr-820/05-2 od 23. veljače 2006. predstavlja osobito važnu činjenicu zbog koje nastavak radnog odnosa nije moguć.

Iz ugovora o radu sud je utvrdio da je tužitelj obavljao poslove vozača temeljem ugovora o radu koji je sklopljen na neodređeno vrijeme.

Iz Zaključka Radničkog vijeća Gradnje d.o.o sud je utvrdio da je Radničko vijeće dalo suglasnost na namjeravanu Odluku o izvanrednom otkazu ugovora o radu.

U postupku je svjedok Zvonimir Pleša iskazao da je zaposlen kod tuženika kao voditelj proizvodnje. Zna da je tužitelj radio kao vozač cisterne. Jedan od glavnih radnih zadataka tužitelja bio je da dovozi cement iz tvornice cementa u Našicama u njihov pogon u Divaltovoj ul. Pozna je ga kao radnika koji je većinom radio na naprijed opisanom radnom zadatku iako je obavljao i druge radne zadatke po potrebi. Po dobivenom nalogu vozač odlazi za Našice te se vozilo važe po ulasku u tvornicu, nakon što se izvrši utovar cementa vozilo ponovno dolazi na vagu kako bi se utvrdila težina nakon utovara cementa. Potom se izdaje otpremnica koju izdaju djelatnici Našice cementa. Također pravilo je da se vrši plombiranje cisterne kako bi se spriječilo nekontrolirano pražnjenje. Vozač preuzima otpremnicu, preuzima robu i upućuje se prema pogonu. Sve podatke na otpremnici upose djelatnici Našice cementa. Po njegovom saznanju to je djelomično univerzirano. Po njegovom saznanju plombiranje cisterne nije vršeno od strane djelatnika Našice cementa već se plomba davala vozaču da on to sam napravi.

Što se tiče dopremanja cementa kod tuženika po ulasku u pogon kamion se stavlja odmah na vagu te se javlja djelatnicima betona da bi se organiziralo pražnjenje. Provjerava se plomba, utvrđuje se da li je na otpremnici navedena roba koja je trebala doći. Tada ga djelatnik upućuje na koji silos da se spoji kako bi se vršilo pražnjenje.

Kad roba stigne provjerava se samo papirnat da li ono što je traženo nalogom odgovara onome što je navedeno na otpremnici. Uspoređuje se težina iskazana u otpremnici sa razlikom odvagane i punog i praznog. Također ima još jedna vrsta provjere i to je na silosima, odnosno pokazivačima koji su u kontrolnoj sobi. Djelatnik tvornice betona može utvrditi količinu istovarenog cementa.

Djelatnik tvornice betona od vozača koji je vozio cement potpisom ovjerava preuzetu količinu cementa.

Djelatnik koji prima cement je odgovoran za ono što prima, a vozač je odgovoran za ono što je preuzeo u tvornici cementa.

Svjedoku se dalo na uvid izvješće sastavljeno dana 6. svibnja 15.god. Svjedok je iskazao da je utvrđeno da sav cement koji je preuzet u tvornici cementa po otpremnim dokumentima nije fizički zaprimljen u tvornici betona. Radio je analizu te je utvrdio da postoje neslaganja između količine cementa po otpremnim dokumentima i fizički zaprimljene količine cementa u tvornici betona, te je nakon toga sastavio izvješće.

Dana 4. svibnja 2015.g. o njegovom saznanju obavijestio je direktora. Kod tužitelja je utvrdio nepravilnost da nije rađeno kontrolno vaganje, a njegova je obaveza da se javi na vagu i zatraži vaganje. U određene dane nije obavio dovoljno vožnji, odnosno prijeđenih kilometara

da bi uspio dovesti količinu cementa koja se navodi na otpremnicama. Da nije radio vaganje utvrdio je na način što nema izvještaja – vagarskog lista a vaga to automatski radi.

Postoji protokol prema kojem se mora raditi vaganje cisterne o čemu je vozač i usmeno upozoren prilikom početka rada, a što je vozač uredno obavljao prvih mjesec dana. Tužitelj je uglavnom vozio cisternu, drugi vozači su vozili samo kad je tužitelj bio spriječen. Nije provjeravao da li su drugi vozači koji su vozili cisternu vršili vaganje cisterne. Zna da je do 2011. god. kada je radio njihov prethodni vozač vršeno uredno vaganje. Ne zna tko je tužitelju priopćio usmeno da se mora vršiti vaganje jer je tužitelj u drugoj radnoj jedinici. Zna da je bio obaviješten o tom protokolu obzirom da je prvi period početka svog rada uredno obavljao vaganje. Nema saznanja da bi netko iz uprave dao naputak da se ne vrši vaganje cementa. Tužitelju je izravno nadređeni bio voditelj voznog parka. Gospodin Kranjčević je voditelj proizvodnje betona. Na njegovo područje dolazi tužitelj kada dovozi cement. Nema saznanja da bi gospodin Kranjčević dao upute da se ne vrši vaganje cementa koji dolazi u pogon. Nije vidio da nije vršeno plombiranje vozila, no saznanja o istom ima iz razgovora sa djelatnicima Našice cementa koji su sami rekli da nije vršeno plombiranje kada kupac sa svojim vozilom dolazi po robu. Na otpremnici stoji broj plombe koju je tužitelj vjerojatno fizički dobio ali nije ju stavio na vozilo. U svakoj otpremnici postoji broj plombe. Na temelju naloga je tužitelj išao po cement. Ne može tvrditi niti utvrditi da je tužitelj preuzimao cement bez naloga. Na otpremnici se nalazi potpis djelatnika da je cement preuzet u tvornici betona.

Usporedbom otpremnica i tahografskih listića utvrdili su da je primjerice u jednom danu tužitelj bio dva puta u Našicama dok za taj dan postoje tri otpremnice.

I djelatnik koji je potpisivao otpremnice također je dobio otkaz.

U postupku je svjedok Tomislav Gelenčir iskazao da je zaposlen u Gradnji kao voditelj logistike. Nema saznanja o radu tužitelja. Tužitelj je bio vozač. Zna da je tužitelj vozio cisternu. Temeljem putnih radnih listova i tahografskih listića smatra da se prijevoz obavljao uredno.

Nije se susretao sa mogućnošću da eventualno elektronički kvar na kamionu dovede do problema sa radom tahografa. Količina prijeđenih kilometara vidi se samo na tahografu te je razvidna i iz putnog radnog lista gdje broj prijeđenih kilometara upisuje vozač te se također broj prijeđenih kilometara vidi i na brojčaniku kamiona. Brojčanik i tahograf su uvijek usklađeni. Nikad mu tužitelj osobno nije rekao niti je imao saznanja da su na kamionu kojeg je on vozio eventualno postojali nekakvi kvarovi.

U postupku je svjedok Martin Janjić iskazao da je od poslodavca – ovdje tuženika dobio potpune i istinite informacije o razlozima otkaza tužitelju. Također dobio je i tužiteljevu obranu prilikom odlučivanja o opravdanosti odluke o otkazu. Nije tražio nikakve dodatne informacije niti dokumentaciju kada je bio zatražen za suglasnost na odluku o otkazu.

Pojasnio je da je prije donošenja odluke o suglasnosti za otkazivanje ugovora o radu razgovarao sa Kranjčević Draganom i Pleš Zvonimirom koji su također bili predloženi za otkazivanje ugovora o radu, odnosno suspenziju a koji su radnici nadređeni tužitelju.

Pojasnio je da se dogodilo to da je tužitelj primjerice u jednom danu kad je prevezio cement iz Našica imao jednu vožnju a imao je u tom danu dvije otpremnice. Utvrđivanje vožnje vodi

se putem tahografa. Iz tahografa je razvidno da je bila jedna vožnja, a postojale su dvije otpremnice.

To što iskazuje on nije istraživao, već je to po navodima nadređenih tužitelju. Tih je dana radio u Gunji i imao je previše posla.

Osobno smatra da je tu bilo dosta neodgovornog ponašanja, ne samo od strane tužitelja nego i od strane osobe koja je direktno nadređena.

Nelogično mu je bilo da za jedan odlazak u Našice tužitelj može dostaviti dvije otpremnice. Također mu je bilo nelogično da se ne vrši vaganje po dostavi cementa u tvornicu. Svi vozači znaju da je takva procedura koju je potrebno poštivati.

Da li je to propisano ili ne, on ne zna, nije vidio da je to negdje propisano, no radi već dugo godina u Gradnji i od kolega i vozača iz skladišta je čuo da postoji obveza vaganja.

U postupku je svjedok Sanda Mikić čija je tvrtka održavala tahografe kod tuženika u Gradnji d.o.o., pojasnila da ne može odgovoriti na pitanje o ispravnosti tahografa a sve iz razloga što je tahograf vezan za registraciju vozila, te bi se jedino takvom vrstom provjere moglo utvrditi da li je određeni tahograf za konkretno vozilo bio ispravan.

Kad je u pitanju digitalni tahograf sve se vidi na karticama vozača, a i on ima svoju vlastitu memoriju. Pojasnila je da se na digitalnom tahografu vidi kada isti ne radi, budući isti ne pokazuje brzinu i slično.

Tužitelj je iskazao da njegov tahograf nije pokazivao brzinu, vrijeme, obrtomjer, kilometražu, te da mu tahograf nije radio.

Nije mogla odgovoriti na pitanje da li je predmetni tahograf bio kod nje na popravku. Pojasnila je da svaki tahograf koji dođe na popravak ulazi u bazu podataka, te ukoliko je bio, sigurno je zaveden.

U postupku je tužitelj Vedran Kulovac iskazao da je kompletan cement kojeg je on zaprimao iz tvornice cementa zaprimljen u pogonu tuženika. Po nalogu nadređenih predmetni cement vozio je i u Gašince.

Kad je preuzeo taj posao ispočetka je išlo sve normalnim tijekom. Tovario je cement u Našicama, tamo se vršila odvaga. Utvrđena količina cementa u tvornici cementa zapiše se na otpremnici, nakon toga dispečer stavi plombu i on vozi cement kod tuženika, te se tamo također utvrdi vaganjem količina doveženog cementa te se ide na istovar, te se nakon toga ponovo ide na vagu kako bi se utvrdilo da je istovaren kompletan cement. Takva je procedura trajala par mjeseci sve dok nije dobio uputu da to tako više ne radi jer se nije to tako radilo prije. Nakon toga kupio je cement u tvornici cementa gdje se vršilo vaganje, plombiranje, te se upisivala količina cementa na otpremnici, a kad bi to dovezao kod tuženika samo je cement istovarao gdje su oni vidljivo vidjeli da li je cement u cijelosti istovaren ili ne. Nakon tih par mjeseci pa sve do kojeg mjeseca prije ovog cijelog događaja kod tuženika u pogonu nije se vršilo nikakvo vaganje osim kad je dolazila AGH kontrola.

U tom periodu predavao je otpremnice kad bi dovezao cement kod tuženika, one su se unosile u kompjuter no na njima se nije upisivala količina istovarenog cementa iz razloga što se nije

ni vagalo, no kad bi on istovario cement tada je vidljivom okom bilo vidljivo da je istovaren jer je iskočila kazaljka. Predavao je putne radne listove no nitko nije vršio kontrolu tih putnih radnih listova koji su se trebali uspoređivati sa karticom. Što se tiče tahografa nije ispravno radio i to 2 god. te je on svakih mjesec dana upozoravao da tahograf nije ispravan.

Na poseban upit suda, a uz ponovno upozorenje da je dužan govoriti istinu, tužitelj iskazuje da je svaki komadić preuzetog cementa dovezao kod tuženika.

Za svaku je vožnju dobio nalog i to dan prije što se sutra radi. Također dodaje da je njegov šef Drago svaki mjesec pravio inventuru cementa. Nakon inventure nije nikad bio upozoravan da nešto ne štima. Samo usmeno mu je bilo rečeno od njegovih nadređenih da više ne mora ići na vagu osim kad bi kontrola dolazila a to se znalo dan unaprijed.

Pojasnio je da nikako nije mogao ne ići na vaganje jer mu je to obveza osim ukoliko mu netko tako nešto ne kaže.

U 36-toj god. je života, ima obvezu uzdržavanja troje mlt. djece, živi kao podstanar, supruga je nezaposlena.

Razočaran je predmetnom firmom iz razloga što su isti nemarni te nitko nikada nije vodio evidencije ili papire, znalo je čak biti da se kompjuter pokvari pa da se 7 dana otpremnice ne unose.

Od 16. siječnja otvorio je caffe bar tako da u biti ima otvoren obrt.

Odlučujući o zahtjevu tužitelja, sud je ocijenio da je isti osnovan. Ovo stoga što u postupku nije utvrđeno da je tužitelj svojim postupanjem počinio povredu radne obveze koja bi se mogla smatrati osobito važnom činjenicom zbog koje nastavak radnog odnosa uz uvažavanje svih okolnosti i interesa obiju ugovornih stranaka nije moguć.

U konkretnom se slučaju odlukom o otkazu tužitelju stavlja na teret što je u tvornici betona zaprimljena veća količina cementa nego što je utrošeno za proizvodnju betona. Tuženik u otkazu nije naveo da je utvrdio manjak cementa do kojeg je došlo navodnom krivnjom tužitelja, već samo da je u proizvodnju utrošio manje cementa nego što je zaprimio.

Iz tih navoda proizlazi da tuženik smatra da mu je nastao manjak sirovine-cementa.

Iz iskaza vođitelja proizvodnje Zvonimira Pleše proizlazi da cement koji je preuzet u tvornici cementa po otpremljenim dokumentima nije fizički zaprimljen u tvornici betona.

Prema navodima Zvonimira Pleše utvrđena su neslaganja između količine cementa po otpremljenim dokumentima i fizički zaprimljene količine cementa u tvornici betona, o čemu je sastavio izvješće.

U postupku nije utvrđeno da je tužitelj odgovoran što je u tvornici betona po otpremljenim dokumentima zaprimljena veća količina cementa od one koja je utrošena u proizvodnju betona.

U konkretnom je slučaju odlučno što u postupku nije utvrđeno ni da je do manjka sirovine-cementa došlo postupanjem tužitelja.

Tužitelj je obavljao poslove vozača temeljem ugovora o radu, te je njegov posao bio po nalogu tuženika prijevoz cementa iz tvornice cementa u tvornicu betona.

Zvonimir Pleša, voditelj proizvodnje je pojasnio da djelatnik tvornice betona, od vozača koji vozi cement, potpisom ovjerava preuzetu količinu cementa.

Djelatnik koji prima cement je odgovoran za ono što prima, a vozač je odgovoran za ono što je preuzeo u tvornici cementa.

Slijedom toga, tužitelj je kao vozač-djelatnik koji preuzima cement odgovoran za cement koji je preuzeo u tvornici cementa i njegov prijevoz do tvornice betona.

U postupku i u odluci tuženik ne spori da je drugi djelatnik potpisivao otpremnice kao potvrdu preuzimanja cementa u tvornici betona.

Sporne otpremnice od 30. ožujka 2015. broj OTP-15-04286, od 1. travnja 2015. broj OTP-15-04509 i od 10. travnja 2015. broj OTP-15-05209, potpisao je radnik Mario Šimunović, kao da je cement evidentiran u navedenim otpremnicama i preuzeo u Tvornici betona. Iz otpremnica koje tuženik prilaže, vidljivo je da je količina cementa koju je tužitelj preuzeo u tvornici cementa zaprimljena u pogonu tuženika.

U postupku nije utvrđeno da predmetna količina cementa koja se navodi na otpremnicama nije i fizički zaprimljena u pogonu tuženika.

Tužitelju se stavlja na teret i da prilikom dovoza cementa u tvornicu betona nije vršio vaganje rasutog tereta – dovezenog cementa. Nije vagao cisternu sa cementom po ulasku u tvrtku.

Procedura vaganja, prema navodima tužitelja, trajala je par mjeseci sve dok nije dobio uputu da to tako više ne radi jer se nije to tako radilo prije. Nakon toga kupio je cement u tvornici cementa gdje se vršilo vaganje, plombiranje, te se upisivala količina cementa na otpremnici, a kad bi to dovezao kod tuženika samo je cement istovarao gdje su oni vidljivo vidjeli da li je cement u cijelosti istovaren ili ne. Nakon tih par mjeseci pa sve do kojeg mjeseca prije ovog cijelog događaja kod tuženika u pogonu nije se vršilo nikakvo vaganje osim kad je dolazila AGH kontrola.

Kako to tužitelj ističe iz Službenih zabilješki od dana 25. svibnja i 26. svibnja 2015.g. stavljenih u policiji, a koje prileže spisu, razvidno je da se procedura vaganja nije radila od 2011. godine. Sud je stoga poklonio vjeru navodima tužitelja, da mu je bio dan takav naputak, te da se vaganje vršilo samo prije kontrole.

Uvidom u tahograf listiće za vozilo OS 273-KA u dane 30.03.2015., 01.04.2015. i 10.04.2015. kojim je upravljao tužitelj, putne radne listove broj 650260 od 30.03.2015., 645965 od 01.04.2015. i 10.04.2015. utvrđeno je kako za svaki navedeni dan postoji po jedna otpremnica više o zaprimanju cementa od strane tužitelja u odnosu na broj vožnji imenovanog na relaciji Našice – Osijek, evidentiran u tahograf listićima i putnim radnim listovima za navedene dane. Zaključuje se da je tužitelj preuzeo od Našice Cement d.d. cement prema otpremnici od 30.03.2015. broj OTP-15-04286 u količini 27,840 t, prema otpremnici od 01.04.2015. broj OTP-15-04509 u količini od 27,920 t i prema otpremnici od 10.04.2015. OTP-15-05209 u količini od 27,980 t, a na tahograf listićima i putnim radnim listovima za navedene dane nije evidentirana vožnja i prijevoz iz navedene otpremnice (OTP-15-04286, broj OTP-15-04509, OTP-15-05209) iz čega bi bilo vidljivo da je tužitelj preuzeti cement zaista i odvezo na tvornicu betona.

Otpremnicu od 30.03.2015. broj OTP-15-04286, kao i otpremnicu od 01.04.2015. broj OTP-15-04509 i otpremnicu od 10.04.2015. OTP-15-05209, potpisao je radnik Mario Šimunović, kao da je cement evidentiran u navedenim otpremnicama i preuzeo u tvornici betona.

Po ocjeni suda tužitelj osnovano ističe da tahograf kartice nisu dokumentacija temeljem koje je moguće utvrditi zaprimljenu ili isporučenu količinu cementa, te eventualno manjak ili višak, već se isto utvrđuje otpremnicama o preuzetoj i isporučenoj robi. Otpremnice su potpisane po drugom radniku Mariu Šimunoviću kao potvrda o preuzimanju cementa u tvornici betona.

Sud uzima u obzir da je tužitelj u postupku ukazivao i na to da su na teretnom vozilu kojim je upravljao tužitelj konstantno postojali kvarovi elektronike koji su utjecali na ispravnost rada tahografa na što je tužitelj upozoravao tuženika.

Iz predmetnih tahografskih listića vidljivo je vrijeme u kojem je teretno vozilo bilo u pokretu i to 30. ožujka 2015.g. od 5,00 do 13,00 dana 10. travnja 2015.g. od 5,00 do 14,30, dana 1. travnja 2015.g. od 5,00 do 17,30 sati. Slijedom toga, iz istih nije razvidno vrijeme putovanja i stajanja vozila, kako to i tužitelj navodi da bi se moglo nedvojbeno zaključiti da za svaki navedeni dan postoji po jedna otpremnica više o zaprimanju cementa od strane tužitelja u odnosu na broj vožnji imenovanog na relaciji Našice – Osijek.

Slijedom naprijed navedenog tahograf kartice nisu dokumentacija temeljem koje je moguće utvrditi zaprimljenu ili isporučenu količinu cementa, te eventualno manjak ili višak, već se isto utvrđuje otpremnicama o preuzetoj i isporučenoj robi. Otpremnice su potpisane po drugom radniku Mariu Šimunoviću kao potvrda o preuzimanju cementa u tvornici betona.

Djelatnik koji je primao cement odgovoran je za ono što je primio, dok je tužitelj odgovoran za ono što je preuzeo u tvornici cementa.

U postupku nije utvrđeno da predmetna količina cementa koja se navodi na otpremnicama nije i fizički zaprimljena u pogonu tuženika.

Tuženik ne navodi, a ni u postupku nije utvrđeno da mu je postupanjem tužitelja nastala kakva šteta.

Tuženik ne navodi da je razlog otkaza manjak sirovine već to da je u proizvodnji betona utrošena manja količina sirovine od one koja je navodno zaprimljena. Ukoliko smatra da mu je nastao manjak sirovine, te da je za isto odgovoran tužitelj, dužan je dokazati da je do manjka došlo postupanjem tužitelja.

U postupku tuženik na kojem je teret dokaza nije dokazao da je do manjka sirovine došlo upravo postupanjem tužitelja.

Tužitelj je u postupku iskazao da je svaki komadić preuzetog cementa dovezao kod tuženika. Sud je tim navodima tužitelja poklonio vjeru, a obzirom da provedenim dokazima u postupku nije utvrđeno da je tužitelj svojim postupanjem počinio tešku povredu radne obveze time što je u proizvodnju utrošio manje cementa nego što je tuženik prema otpremnicama zaprimio. U postupku nije utvrđeno ni da je do eventualnog manjka cementa došlo navodnom krivnjom tužitelja.

Radni zadatak tužitelja sukladno opisu njegovog radnog mjesta iz ugovora o radu je prijevoz tereta a obzirom da je tužitelj bio zaposlen kao vozač pa iz tog razloga ukoliko je za

proizvodnju betona utrošene manja količina cementa od one koja je zaprimljena za isto se ne bi moglo teretiti tužitelja niti bi se moglo smatrati da je tužitelj odgovoran.

U konkretnom je slučaju po ocjeni ovog suda zadatak tužitelja prijevoz tereta pa tako i cementa te što će se kasnije dogoditi sa prevezenim teretom pa tako i cementom ne spada u djelokrug poslovanja i ovlasti tužitelja.

U postupku je utvrđeno da je cement kojega je tužitelj prevozio kada ga je dovezao u krug tuženikovog pogona odgovorna osoba zaprimila te je svojim potpisom i ovjerila da je stvarno zaprimljen. Tužiteljev radni zadatak bio je prijevoz cementa a ne kontrola koliko je tuženik cementa utrošio u proizvodnju betona a kako to tužitelj i ističe.

Iz otpremnica koje prileže spisu proizlazi da je upravo ona količina cementa koju je tužitelj preuzeo u tvornici cementa zaprimljena u tuženikovu pogonu.

Tahografski listići po ocjeni suda nisu dokument iz kojeg bi se moglo nedvojbeno zaključiti da je tužitelj počinio povredu radne obveze.

Ovo stoga što iz tahografskih listića nije vidljivo vrijeme putovanja i stajanja vozila, već samo vrijeme u kojem je vozilo bilo u pokretu.

Po ocjeni suda nije odlučno što otpremnica nije evidentirana u putnom radnom listu, već je odlučno što je odgovorna osoba kad bi dovezao cement, potpisom ovjerila da je cement stvarno i zaprimljen, a u postupku nije utvrđeno da predmetni cement u količini koja se navodi na otpremnicama nije i fizički zaprimljen u pogonu tuženika.

U odnosu na povrede od dana 31.5.2014. i 2.6.2014.god. budući je vozilo u kvaru dana 31. svibnja 2014.g. ostavio na prometnici bez ostavljanja propisane signalizacije s ciljem vraćanja 2. lipnja 2014.g., a za koje je povrede tuženik izdao upozorenje dana 3.6.2014., sud ocjenjuje da isto nisu takve povrede obveza iz radnog odnosa zbog kojih bi bilo opravdano otkazati ugovor o radu. Tuženik je upozoren i nakon upozorenja nije više činio takvu ili sličnu povredu.

Slijedom sveg naprijed navedenog, a cijeneći sve u ukupnosti, u postupku nije utvrđeno da je postupanjem tužitelja počinjena teška povreda obveze na radu uslijed koje bi bilo opravdano izvanredno otkazati radni odnos.

Kako je tužitelju neprihvatljivo nastaviti radni odnos kod tuženika, temeljem čl. 125 st 3 Zakona o radu, otkaz ugovora o radu sud je utvrdio nedopuštenim i utvrdio je da radni odnos tužitelja nije prestao. Utvrdio je i sudski raskid radnog odnosa s danom 16. siječnja 2016.g.

Ovo stoga što je od dana 16. siječnja 2016.g. tužitelj zaposlen.

Tužitelj osnovano potražuje i naknadu štete zbog sudskog raskida radnog odnosa. Tužitelj ima 35 godina života, 12 godina radnog staža, obvezu uzdržavanja dvoje maloljetne djece, stoga sud u smislu čl. 125 st 1 Zakona o radu, osnovanim smatra da na ime naknade štete tužitelju pripada iznos od 6 ugovorenih bruto plaća.

Kad je u pitanju visina plaće, tužitelju pripada visina plaće koja je određena Ugovorom o radu.

Prema izračunu tužitelja, njegova ugovorena bruto plaća iznosi 4.992,70 kn.

Tuženik nije sporio visinu plaće, osporavao je broj zatraženih plaća navodeći da je neprimjeren.

Po ocjeni suda, tužitelju pripada plaća od svibnja 2015.g. do 16. siječnja 2016.g.

Ovo stoga što je posljednju plaću tuženik isplatio tužitelju za travanj 2015.g., a tužitelj je bio nezaposlen do 16 siječnja 2016.g., pa mu tako pripada naknada plaće od svibnja 2015.g. do 16 siječnja 2016.g. s kamatama na svakomjesečne iznose, a kako je to određeno u izreci odluke.

Slijedom sveg naprijed navedenog, sud je donio odluku kao u izreci.

Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 154 st 1 i čl. 155 Zakona o parničnom postupku. Tužitelju pripada za sastav tužbe iznos od 1.000,00 kn, za sastav zahtjeva za zaštitu prava iznos od 500,00 kn. Za sastav podneska od dana 15 rujna 2015.g. iznos od 1.000,00 kn. Za pristup raspravama 2 prosinca 2015.g., 19 siječnja 2016.g., 20 siječnja 2016.g. 14 ožujka 2016.g., 20 travnja 2016.g., za svako iznos od po 1.000,00 kn.

Za pristup raspravama od dana 21 rujna 2015.g. i 26 listopada 2015.g. sukladno Tbr 9.2 50% traženog iznosa, odnosno iznos od po 500,00 kn za svako.

Slijedom toga tužitelju pripada iznos od 8.500,00 kn što sa pripadajućim PDV-om od 25% (2.125,00 kn) iznosi 10.625,00 kn.

U preostalom dijelu, zahtjev za trošak sud nije ocijenio osnovanim.

U Osijeku, 17. svibnja 2016. godine

Sudac

MIRNA GRGIĆ RADOJČIĆ, v.r.

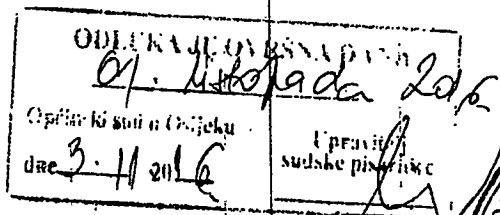
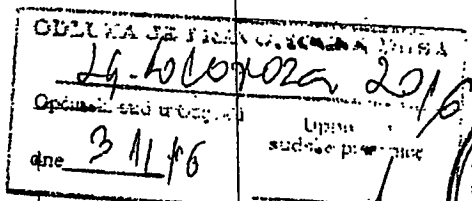
#### UPUTA O PRAVNOM LJIEKU

Protiv ove presude i rješenja nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 8 dana, računajući od dana objave iste. Žalba se podnosi u tri istovjetna primjerka putem ovoga suda nadležnom Županijskom sudu.

#### DOSTAVITI:

1. Pun. tužitelja
2. Pun. tuženika

Za općnost opravka-ovlašteni službenik  
Bianka Đukić



Datum obračuna: 22.12.2017

Br.	Stavka / Opis	Datum	Iznos	Dug po kamati	Ukupni dug		
1.	GLAVNICA	15.06.2015	4.992,70	0,00	4.992,70		
	Period obračuna	Osnovica	Br. dana	K. stopa	Kta razdoblja	Kta kumulativno	Dug kumulativno
	16.06.2015 - 31.07.2015	4.992,70	46	12,00%	75,51	75,51	5.068,21
	01.08.2015 - 31.12.2015	4.992,70	153	8,14%	170,36	245,86	5.238,56
	01.01.2016 - 30.06.2016	4.992,70	182	8,05%	199,86	445,72	5.438,42
	01.07.2016 - 31.12.2016	4.992,70	184	7,88%	197,79	643,51	5.636,21
	01.01.2017 - 30.06.2017	4.992,70	181	7,68%	190,14	833,65	5.826,35
	01.07.2017 - 22.12.2017	4.992,70	175	7,41%	177,38	1.011,03	6.003,73
2.	GLAVNICA	15.07.2015	4.992,70	0,00	4.992,70		
	Period obračuna	Osnovica	Br. dana	K. stopa	Kta razdoblja	Kta kumulativno	Dug kumulativno
	16.07.2015 - 31.07.2015	4.992,70	16	12,00%	26,26	26,26	5.018,96
	01.08.2015 - 31.12.2015	4.992,70	153	8,14%	170,36	196,62	5.189,32
	01.01.2016 - 30.06.2016	4.992,70	182	8,05%	199,86	396,48	5.389,18
	01.07.2016 - 31.12.2016	4.992,70	184	7,88%	197,79	594,26	5.586,96
	01.01.2017 - 30.06.2017	4.992,70	181	7,68%	190,14	784,41	5.777,11
	01.07.2017 - 22.12.2017	4.992,70	175	7,41%	177,38	961,79	5.954,49
3.	GLAVNICA	15.08.2015	4.992,70	0,00	4.992,70		
	Period obračuna	Osnovica	Br. dana	K. stopa	Kta razdoblja	Kta kumulativno	Dug kumulativno
	16.08.2015 - 31.12.2015	4.992,70	138	8,14%	153,65	153,65	5.146,35
	01.01.2016 - 30.06.2016	4.992,70	182	8,05%	199,86	353,51	5.346,21
	01.07.2016 - 31.12.2016	4.992,70	184	7,88%	197,79	551,30	5.544,00
	01.01.2017 - 30.06.2017	4.992,70	181	7,68%	190,14	741,44	5.734,14
	01.07.2017 - 22.12.2017	4.992,70	175	7,41%	177,38	918,82	5.911,52
4.	GLAVNICA	15.09.2015	4.992,70	0,00	4.992,70		
	Period obračuna	Osnovica	Br. dana	K. stopa	Kta razdoblja	Kta kumulativno	Dug kumulativno
	16.09.2015 - 31.12.2015	4.992,70	107	8,14%	119,14	119,14	5.111,84
	01.01.2016 - 30.06.2016	4.992,70	182	8,05%	199,86	319,00	5.311,70
	01.07.2016 - 31.12.2016	4.992,70	184	7,88%	197,79	516,78	5.509,48
	01.01.2017 - 30.06.2017	4.992,70	181	7,68%	190,14	706,93	5.699,63
	01.07.2017 - 22.12.2017	4.992,70	175	7,41%	177,38	884,31	5.877,01
5.	GLAVNICA	15.10.2015	4.992,70	0,00	4.992,70		

Br.	Stavka / Opis	Datum	Iznos	Dug po kamati	Ukupni dug		
	Period obračuna	Osnovica	Br. dana	K. stopa	Kta razdoblja	Kta kumulativno	Dug kumulativno
	16.10.2015 - 31.12.2015	4.992,70	77	8,14%	85,73	85,73	5.078,43
	01.01.2016 - 30.06.2016	4.992,70	182	8,05%	199,86	285,59	5.278,29
	01.07.2016 - 31.12.2016	4.992,70	184	7,88%	197,79	483,38	5.476,08
	01.01.2017 - 30.06.2017	4.992,70	181	7,68%	190,14	673,52	5.666,22
	01.07.2017 - 22.12.2017	4.992,70	175	7,41%	177,38	850,90	5.843,60
6.	GLAVNICA		15.11.2015	4.992,70	0,00	4.992,70	
	Period obračuna	Osnovica	Br. dana	K. stopa	Kta razdoblja	Kta kumulativno	Dug kumulativno
	16.11.2015 - 31.12.2015	4.992,70	46	8,14%	51,22	51,22	5.043,92
	01.01.2016 - 30.06.2016	4.992,70	182	8,05%	199,86	251,08	5.243,78
	01.07.2016 - 31.12.2016	4.992,70	184	7,88%	197,79	448,86	5.441,56
	01.01.2017 - 30.06.2017	4.992,70	181	7,68%	190,14	639,01	5.631,71
	01.07.2017 - 22.12.2017	4.992,70	175	7,41%	177,38	816,39	5.809,09
7.	GLAVNICA		15.12.2015	4.992,70	0,00	4.992,70	
	Period obračuna	Osnovica	Br. dana	K. stopa	Kta razdoblja	Kta kumulativno	Dug kumulativno
	16.12.2015 - 31.12.2015	4.992,70	16	8,14%	17,82	17,82	5.010,52
	01.01.2016 - 30.06.2016	4.992,70	182	8,05%	199,86	217,67	5.210,37
	01.07.2016 - 31.12.2016	4.992,70	184	7,88%	197,79	415,46	5.408,16
	01.01.2017 - 30.06.2017	4.992,70	181	7,68%	190,14	605,60	5.598,30
	01.07.2017 - 22.12.2017	4.992,70	175	7,41%	177,38	782,98	5.775,68
8.	GLAVNICA		15.01.2016	4.992,70	0,00	4.992,70	
	Period obračuna	Osnovica	Br. dana	K. stopa	Kta razdoblja	Kta kumulativno	Dug kumulativno
	16.01.2016 - 30.06.2016	4.992,70	167	8,05%	183,39	183,39	5.176,09
	01.07.2016 - 31.12.2016	4.992,70	184	7,88%	197,79	381,17	5.373,87
	01.01.2017 - 30.06.2017	4.992,70	181	7,68%	190,14	571,32	5.564,02
	01.07.2017 - 22.12.2017	4.992,70	175	7,41%	177,38	748,70	5.741,40
9.	GLAVNICA		15.02.2016	2.496,35	0,00	2.496,35	
	Period obračuna	Osnovica	Br. dana	K. stopa	Kta razdoblja	Kta kumulativno	Dug kumulativno
	16.02.2016 - 30.06.2016	2.496,35	136	8,05%	74,67	74,67	2.571,02
	01.07.2016 - 31.12.2016	2.496,35	184	7,88%	98,89	173,57	2.669,92
	01.01.2017 - 30.06.2017	2.496,35	181	7,68%	95,07	268,64	2.764,99
	01.07.2017 - 22.12.2017	2.496,35	175	7,41%	88,69	357,33	2.853,68
10.	GLAVNICA		17.05.2016	29.956,20	0,00	29.956,20	
	Period obračuna	Osnovica	Br. dana	K. stopa	Kta razdoblja	Kta kumulativno	Dug kumulativno

Br.	Stavka / Opis			Datum	Iznos	Dug po kamati	Ukupni dug
	18.05.2016 - 30.06.2016	29.956,20	44	8,05%	289,90	289,90	30.246,10
	01.07.2016 - 31.12.2016	29.956,20	184	7,88%	1.186,72	1.476,63	31.432,83
	01.01.2017 - 30.06.2017	29.956,20	181	7,68%	1.140,86	2.617,49	32.573,69
	01.07.2017 - 22.12.2017	29.956,20	175	7,41%	1.064,27	3.681,76	33.637,96
11.	GLAVNICA			18.05.2016	10.625,00	0,00	10.625,00
	Period obračuna	Osnovica	Br. dana	K. stopa	Kta razdoblja	Kta kumulativno	Dug kumulativno
	19.05.2016 - 30.06.2016	10.625,00	43	8,05%	100,49	100,49	10.725,49
	01.07.2016 - 31.12.2016	10.625,00	184	7,88%	420,91	521,40	11.146,40
	01.01.2017 - 30.06.2017	10.625,00	181	7,68%	404,65	926,05	11.551,05
	01.07.2017 - 22.12.2017	10.625,00	175	7,41%	377,48	1.303,53	11.928,53

### Rekapitulacija obračuna

Glavnica (11)	83.019,15 HRK
Trošak ovrhe (0)	0,00 HRK
Kamate	12.317,52 HRK
Uplate (0)	0,00 HRK
Ukupni dug na dan 22.12.2017	95.336,67 HRK